

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Retouradres: Postbus 40219, 8004 DE Zwolle

Lipizzanerstamboek Vereniging Nederland

Hanzelaan 310
8017 JK Zwolle
Postbus 40219
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

Contactpersoon

Bijlage(n)

Datum: 21 september 2015
Betreft: Reactie op uw klacht

Geachte hee.

Op 20 juli 2015 ontving de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (verder: RVO) uw klacht namens de Lipizzanerstamboek Vereniging Nederland.
Hierbij deel ik u mee dat ik uw klacht heb onderzocht en op grond van dit onderzoek gegrond verklaar.

Gevolgde procedure
Op 20 juli 2015 ontving RVO uw klacht.

Uw klacht
RVO stelt uitsluitend de elektronische weg beschikbaar voor communicatie tussen de stamboeken en RVO. Om via deze weg met RVO te kunnen communiceren moeten de stamboeken een eHerkenningsmiddel aanschaffen, hieraan zijn kosten verbonden. De Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) bepaalt echter dat de overheid niet kan bepalen dat communicatie uitsluitend via de elektronische weg mag plaatsvinden, die keuze is aan de burger. Van dit beginsel in de Awb kan worden afgeweken, maar dat moet dan gebeuren in een wet van gelijke rangorde, een wet in formele zin.

U heeft vanaf 11 juni 2015 bij herhaling aan RVO gevraagd om schriftelijk mede te delen in welke wet in formele zin is afgeweken van de regeling in de Awb en waar op de website het formulier voor het indienen van de jaarlijkse rapportage (via de papieren weg) was te vinden. Op 17 juli 2015 had u nog steeds geen inhoudelijke reactie van RVO ontvangen, dit terwijl de datum voor het indienen van de jaarlijkse rapportage met rasse schreden naderde. Tegen het uitblijven van deze reactie heeft u vervolgens op 17 juli 2015 een klacht ingediend, deze klacht is ontvangen op 20 juli 2015.

d



Regelgeving
Op grond van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht heeft een ieder het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan, in casu RVO, zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen een klacht in te dienen. Indien een andere officiële procedure openstaat ter behandeling van een geschil, dan gaat deze procedure voor.

Afdeling 2.3 van de Awb geeft voorschriften voor het verkeer langs elektronische weg tussen burgers en de overheid. Deze regeling gaat uit van nevenschikking van elektronisch verkeer tussen bestuur en burger en klassiek schriftelijk verkeer op papier. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het aan de burger is om te kiezen voor de door de overheid opengestelde elektronische weg danwel voor het klassieke verkeer op papier.

Bevindingen en overwegingen
RVO heeft voor het contact met de stamboeken, onder andere voor het indienen van de jaarlijkse rapportage, uitsluitend de elektronische weg opengesteld en de stamboeken bij herhaling gewezen op de verplichting om gegevens digitaal aan te leveren.

Er is geen bepaling in een wet in formele zin die de mogelijkheid schept om de stamboeken te verplichten gegevens digitaal aan te leveren. Het beginsel van nevenschikking in de Awb brengt mee dat de stamboeken gegevens op papier mogen aanleveren.

RVO had u, mede gelet op het naderen van de datum waarop de jaarrapportages moesten worden ingediend, kort na het stellen van uw vraag op 11 juni 2015 adequaat moeten informeren en u moeten wijzen op de mogelijkheid de gegevens op papier aan te leveren. Door dit na te laten heeft RVO niet behoorlijk gehandeld.

Conclusie
Ik verklaar uw klacht gegrond.

Nationale ombudsman
Desgewenst kunt u binnen een jaar na dagtekening van deze beslissing een verzoekschrift indienen bij de Nationale ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC 'S-GRAVENHAGE. Deze beslissing is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.